Záznam

o zistených skutkových okolnostiach

spísaný v zmysle ustanovenia § 7 Advokátskeho poriadku, schváleného v zmysle ustanovenia § 69 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 586/2003 Z.z. o advokácii

Advokát JUDr. Branislav Jurga spísal dňa 14.8.2012 v sídle advokátskej kancelárie v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24 tento záznam o zistených skutkových okolnostiach, zistených výsluchom svedka MUDr. Jozefa Hašta, PhD., nar. 8.5.1949 v Banskej Štiavnici, bytom Pod brezinou 84, 911 01 Trenčín.

Advokát JUDr. Branislav Jurga (ďalej len advokát) svedka MUDr. Jozefa Hašta pred výsluchom poučil o jeho právach a povinnostiach:

Vaša svedecká výpoveď má význam pre zistenie podstatných skutočností dôležitých pre trestné konanie. K výpovedi nesmiete byť nijakým spôsobom donucovaný a pri výpovedi musí byť rešpektovaná Vaša osobnosť.

Máte právo odoprieť výpoveď.

Tento záznam nie ste povinný podpísať.

Výpoveď MUDr. Hašta:

Nevidím dôvod, prečo by som Vám nepovedal čo o veci viem. Som pripravený odpovedať na Vaše otázky, pretože neviem, čo konkrétne Vás zaujíma.

Svedok MUDr. Jozef Hašto na požiadanie advokáta, aby súvisle vypovedal všetko, čo vie o prípadnej duševnej poruche osoby Hedviga Čáková Malinová, ktorej bol ošetrujúcim lekárom, uvádza nasledovné skutkové okolnosti:

Pani Čáková Malinová mi dala súhlas vyjadrovať k jej zdravotnému stavu. Na základe tohto súhlasu teda uvádzam, že pani Čákovú Malinovú som liečil od novembra roku 2006 do mája 2008, pretože trpela posttraumatickou stresovou poruchou. Z jej vtedajším zdravotným stavom, ako aj s jej dovtedajším psychickým vývojom som mal možnosť sa dôkladne oboznámiť. Celkovo sme mali 47 diagnostických a terapeutických sedení. Okrem toho som mal možnosť oboznámiť sa aj s jej zdravotnou dokumentáciou. Na základe mojich zistení môžem konštatovať, že som nezaznamenal žiadne indície, ktoré by svedčili pre psychickú poruchu Hedvigy Čákovej Malinovej pred udalosťou útoku na ňu 25.8.2006. Podľa mojich zistení netrpela žiadnymi symptómami psychickej poruchy ani známkami poruchy osobnosti. V dôsledku zážitku útoku trpela akútnou stresovou poruchou, pričom symptómy pretrvávali aj po mesiaci po udalosti, takže jej klinický stav spĺňal potom kritériá pre posttraumatickú stresovú poruchu, ako podľa klasifikácie psychických porúch Svetovej zdravotníckej organizácie, tak aj podľa klasifikácie Americkej psychiatrickej asociácie. Tesne po útoku utrpela okrem akútnej stresovej poruchy aj otras mozgu a medzeru v spomienkach, ktorá

bola týmto úrazom mozgu spôsobená. Túto diagnózu stanovil konziliárny neurológ v Nitre a aj spätná analýza anamnestických údajov, ako aj nálezu na CT hlavy svedčia pre správnosť tejto diagnózy. V deň ošetrenia 25.8.2006 bola pani Čákovej Malinovej aplikovaná lekárkou rýchlej zdravotnej pomoci injekcia diazepamu. Všetky tieto tri faktory, teda stav po otrase mozgu, akútna stresová porucha a pôsobenie diazepamu v organizme spravidla prechodne negatívne ovplyvňujú rozpoznávacie a niekedy aj ovládacie schopnosti, dochádza totiž obvykle k zmene bdelosti, pozornosti, pamäťových funkcií, emócií a nálad a ich modulácie. V období liečby pani Čákovej Malinovej z posttraumatickej stresovej poruchy dochádzalo postupne k ústupu symptómov a 23.3.2007 sme s kolegyňou, klinickou psychologičkou konštatovali u Hedvigy úplné uzdravenie, odoznenie všetkých symptómov posttraumatickej stresovej poruchy. Liečba pokračovala aj po tomto termíne za účelom stabilizácie zdravotného stavu a zvýšenia psychickej odolnosti na možné ďalšie záťažové situácie. Za viac ako dva roky po skončení liečby, v októbri 2010 som opäť vyhodnocoval zdravotný stav Hedvigy a overoval stabilitu jej uzdravenia a dalo sa konštatovať, že jej zdravotný stav je naďalej úplne v poriadku. Keďže občas sme s pani Čákovou Malinovou v telefonickom kontakte a vie, že pri prípadných zdravotných problémoch ma môže konzultovať, verím, že môžem konštatovať, že v súčasnosti netrpí žiadnou psychickou poruchou.

Na požiadanie advokáta, aby MUDr. Jozef Hašto uviedol, či zistil u Hedvigy Čákovej Malinovej nejakú poruchu osobnosti, MUDr. Hašto uvádza:

U pani Hedvigy Čákovej Malinovej sme spolu s klinickou psychologičkou nezistili žiadnu poruchu osobnosti, aj keď sme sa cielene na túto problematiku zamerali. Za zmienku stojí, že k jej povahovému rysu patrí pedantnosť v zmysle parciálnej akcentácie toho rysu v nie v abnormnej podobe a intenzite, čo znamená v podstate sociálne pozitívne hodnotenú vlastnosť. Napriek našej znalej zameranosti a zaostrenia na problematiku zistenia možného klamania a zavádzania, predstierania, agravácie alebo simulácie, sme nenašli v správaní, v odpovediach ani v konzistentnosti odpovedí Hedvigy Čákovej Malinovej ani len žiadne indície, ktoré by pre takúto problematiku svedčili, skôr naopak, pani Čáková Malinová mala tendenciu čo najmenej zaťažovať druhých ľudí svojimi problémami.

Na požiadanie advokáta, aby MUDr. Jozef Hašto uviedol, či pozorovaním duševného stavu v zdravotníckom ústave, ktoré môže trvať najviac dva mesiace, ktorá lehota môže byť predĺžená, avšak nie viac ako o jeden mesiac, možno u Hedvigy Čákovej Malinovej zistiť stav jej duševného stavu ku dňu 25.8.2006 a ku dňu 9.9.2006, MUDr. Hašto uvádza:

Samotným pozorovaním duševného stavu v zdravotníckom ústave tieto otázky nemožno zodpovedať. Jej psychický stav v uvedených dňoch 25.8.2006 alebo 9.9.2006 by sa dal zisťovať len na základe rozhovoru o spomienkach, ktoré si na tieto dni uchovala. Dobrý zdroj pre posúdenie psychického stavu v tieto dni je ale zdravotná dokumentácia z Fakultnej nemocnice v Nitre a anamnestické údaje, ktoré uviedla pri jej psychiatrickom vyšetrovaní a liečbe v rokoch 2006 až 2008. Pokiaľ je dopredu známe, že pani Čáková Malinová nebude pri prípadnom ústavnom pozorovaní ochotná rozprávať pred lekármi o svojich minulých zážitkoch, ktoré si uchovala v pamäti, tak ústavné pozorovanie nemá význam. Z medicínskeho hľadiska by to mohlo pôsobiť ako retraumatizujúca situácia nátlaku a násilia, ktoré by mohlo destabilizovať jej zdravotný stav, špeciálne psychické zdravie. Sú známe prípady reaktivácie posttraumatickej stresovej poruchy po necitlivom vyšetrovaní alebo spochybňovaní výpovedí pacienta, ktorý sa už zotavil z poruchy. Predpokladom takéhoto skúmania je vytvorenie kontextu dôvery a absolútnej dobrovoľnosti ku komunikácii o tak citlivej

problematike ako je viacnásobná psychotraumatizácia z minulosti. Na základe diagnostického a terapeutického procesu u pani áákovej Malinovej môem konštatova, e výrazne nepriaznivý vplyv na jej duševný stav v zmysle zhoršovania symptomatiky a subjektívneho utrpenia mal napr. spôsob vyšetrovania 9.9.2006, mediálne výstupy, týkajúce sa jej osoby a zdravotného stavu. V prípade, e by pani áková Malinová bola donútená k ústavnému pozorovaniu proti svojej vôli a odlúená od svojich dvoch malých detí, bol by to tie drastický zásah do vzahu matka – diea. Takéto násilné odlúenie je nie len zna ným utrpením pre matku, ktorá má normálny milujúci vzah ku svojim deom, ale je to aj potenciálne patogénnym stresorom pre malé deti, ktoré v prvých troch rokoch ivota, ale do zna nej miery aj neskôr potrebujú neustále otvorený kontakt s matkou a neustále záitky jej privolate nosti a reaktivity pod a ich prirodzených potrieb. Takéto odlúenie na nieko ko dní, tý dov, alebo dokonca mesiacov, môe vies aj k trvalým psychickým poškodeniam psychického a emocionálneho vývoja die a a, ktoré dokonca môe jedinca senzibilizova na situácie odlúenia a straty s pretrvávaním aj v dospelosti (riziko zvýšeného výskytu depresií, úzkostných porúch a rôznych psychosomatických syndrómov).

Na po iadanie advokáta, aby MUDr. Jozef Hašto uviedol, i existuje v súasnosti akýkovek náznak nejakej duševnej poruchy, ktorou by Hedviga áková Malinová trpela v súasnosti a i si uvedomuje Hedviga áková Malinová význam a úel trestného konania, ktoré je voi nej vedené, MUDr. Hašto uvádza:

Samozrejme, e Hedviga áková Malinová si plne uvedomuje význam a úel trestného konania, doká e ho kriticky analyzova a hodnoti, má dobre rozvinuté intelektové schopnosti a je integrovanou osobnosou. Pokia skúmam, i nachádzam nejaký náznak, ktorý by nasvedoval nejakej duševnej poruche v súasnosti, tak taký nejaký náznak nenachádzam.

Na po iadanie advokáta, aby MUDr. Jozef Hašto uviedol, kedy bol v trestnej veci Hedvigy ákovej Malinovej, stíhanej pre pre in krivej výpovede vyslúchnutý, MUDr. Hašto uvádza:

Prokurátor ma prvýkrát vyslúchol ako svedka a v januári 2012, kedy som poskytol do zápisnice všetko podstatné, o som diagnostickým a terapeutickým procesom u Hedvigy ákovej Malinovej zistil. Prokurátorovi som okrem iného ve mi podrobne vysvetlil, e po ka dom sedení s Hedvigou ákovou Malinovou sme s kolegyou pátrali po akýchkovek diskrepanciách, e sme sa zámerne usilovali objavi nejaké nesúlady, ktoré by mohli svedi pre klamstvo alebo zavádzanie, nesúlad s realitou. Podstatným sa mi javí, e m a do januára 2012 nikto nekontaktoval z prokuratúry ani z polície, aby zistil zdravotný stav Hedvigy ákovej Malinovej po útoku. Za il som iba invektívy od pána Labaša v médiách proti mojej osobe. Viem, e aj psychiatra Dr. Sárközyho, ktorý sa stretol ako lekár s Hedvigou Malinovou skôr ako ja, kontaktovali za úelom výsluchu v tom ase ako aj m a. Doteraz nikto nevypoul moju kolegyu psychologiku Mgr. Hanu Vojtovú, ktorá bola pri všetkých diagnostických a terapeutických sedeniach, mono pri 1 -2 sedeniach nebola, a niektoré psychologické vyšetrovania realizovala samostatne. Mgr. Vojtová vie samozrejme o veci toko o ja. Je nelogické, e do konania sú pribratí znalci, ktorí idú vyšetrova obvinenú Hedvigu Malinovú bez toho, aby boli obsiahnuté všetky dôkazy dosiahnute né výsluchom i u mojej osoby, MUDr. Sárközy a Mgr. Vojtovej.

Na po iadanie advokáta, aby MUDr. Jozef Hašto uviedol, i otázkami, ktoré by znalci mohli polo i pred prokurátorom MUDr. Haštovi, MUDr. Sárközymu a Mgr. Vojtovej, tak ako to predpokladá Trestný poriadok vo svojom ustanovení § 145 ods. 1, by mohlo dôjs k objasneniu, resp. zisteniu rozhodujúcich okolností

potrebných pre zistenie príetnosti alebo nepríetnosti Hedvigy ákovej Malinovej z asu 25.8.2006 a 9.9.2006, MUDr. Hašto uvádza:

Neviem posúdi ako právny laik, o hovorí ustanovenie trestného poriadku, no pod a môjho názoru súdny znalec z odboru psychiatrie a súdny znalec z odboru klinickej psychológie by sa na základe oboznámenia sa s mojimi odpove ami na ich odborné otázky vedeli zodpoveda , resp. dospie ku stanovisku k otázkam týkajúcich sa rozpoznávacích a ovládacích schopností Hedvigy ákovej Malinovej v d och 25.8.2006 a 9.9.2006. Myslím si to kvôli tomu, e sme sa dôkladne v diagnostických a terapeutických rozhovoroch venovali špeciálne aj týmto kritickým d om. MUDr. Sárközy síce nediagnostikoval posttraumatickú stresovú poruchu, o je pochopite né, preto e pacient s takouto diagnózou má tendenciu sa vyhýba rozhovoru o témach, ktoré by mohli vyvola a zosilni ve mi nepríjemné emócie, pri om pacientovi môže trva dlhší as, kým opä nadobudne akú takú schopnos fungova so zvládaním be ných úloh všedného d a. Hedviga ková Malinová MUDr. Sárközymu špeciálne opísala, aký a ivý dopad na u mala situácia vyšetrovania 9.9.2006, aké hlboké bolo jej sklamanie, tak e odborné otázky znalcov na MUDr. Sárközyho majú tie zásadný význam pre znalecké dokazovanie, preto e to bol prvý psychiater, ktorý sa s ou stretol. Toto platí obdobne aj na Mgr. Vojtovú. Z odborného h adiska k zodpovedaniu otázok na rozpoznávaciu schopnos a schopnos chápa zmysel trestného konania, sa mi javí ako najschodnejšia a aj z h adiska rizika retraumatizácie niekoho kto v minulosti trpel posttraumatickou stresovou poruchou, keby súdny znalci z odboru psychiatrie alebo klinickej psychológie najskôr zis ovali okolnosti potrebné na vyšetrenie duševného stavu od psychiatrov, resp. klinickej psychologi ky, ktorí u vyšetrenia duševného stavu vykonali. Asi je vhodné všetkých upozorni , e všetkým lekárom a zdravotníckym pracovníkom zo zákona vyplýva povinnos rešpektova psychickú integritu vyšetrovaného jedinca. U v minulosti psychicky traumatizovaných pacientov táto po iadavka znamená, e lekár nesmie navodzova jedincovi situácie, ktoré by viedli k jeho retraumatizácii alebo recidíve posttraumatickej stresovej poruchy, i inej traumatogénnej poruchy. Prípadná nedobrovo ná hospitalizácia u Hedvigy ákovej Malinovej by kontextuálne mohla o ivova problematiku psychickej traumatizácie, ktorú za ila d a 25.8.2006, kedy jej útoníci povedali tie , e „dnes u nikam nepôjdeš“ a aj situáciu z 9.9.2006, kedy na u vyšetrovatelia kri ali „si najvä šia klamárka“ a „i hovoríš pravdu alebo klameš, aj tak si v p...“.

Záznam je vyhotovený v štyroch vyhotoveniach, pri om svedok MUDr. Jozef Hašto podpisuje ka dú stranu tohto záznamu.

Záznam spísal: JUDr. Branislav Jurga, advokát

Svedok: MUDr. Jozef Hašto

Svedok výsluchu: Monika Mendlová